

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA "SCHIO VAL LEOGRA"

Accordo consortile del 31.03.2015 n. rep. 3691/2015 Reg. Atti Privati Comune Schio

art. 37 D.Lgs. 50/2016

accreditamento A.N.A.C. - Certificato AUSA n. 0000409046

sede legale a Schio in via Pasini 33

telefono 0445 691 345

pec: schio.vi@cert.ip-veneto.net

Prot. n. 12718

APPALTO N. CUC019/2016

Lavori di ampliamento, ristrutturazione, demolizione e ricostruzione della scuola primaria R.Rigotti – LOTTO 1° - stralcio 1 del Comune di Malo – CIG 6850879432 – CUP H51E16000120004

Importo a base d'appalto € 1.877.220,40 al netto di oneri di legge

VERBALE DI ESAME DELL'OFFERTA ECONOMICA A SEGUITO RIAMMISSIONE ALLA PROCEDURA DELLA DITTA ELETTRICA SISTEM S.R.L.

L'anno duemiladiciassette, addì 1 (uno) del mese di marzo, alle ore 10:00, nella sede del Settore 4 del Comune di Schio, si è riunita la Commissione di gara nominata con determinazione del dirigente della centrale unica di committenza (di seguito CUC) Schio Val Leogra n. n. 53 del 5.12.2016 composta dai signori:

- Bertoia dr. Livio, Dirigente della Centrale Unica di Committenza Schio Val Leogra – componente con diritto di voto e Presidente della Commissione di gara;
 - Boscoscuro ing. Emanuele, dipendente del Servizio Manutenzioni del Comune di Schio – componente con diritto di voto;
 - Sandri arch. Silvia dipendente del Comune di Malo- componente con diritto di voto;
 - Veronese rag. Iuna - Capo Servizio Amministrativo del Settore 4 del Comune di Schio – con funzioni solo di segretario della commissione,
- con l'assistenza di due testimoni Signore:

- Piana Edda
- Dalla Vecchia Nadia.

in seduta pubblica, per procedere alle operazioni di esame dell'offerta economica presentata dalla ditta Elettrica Sistema S.r.l. riammessa alla procedura di gara per l'affidamento dei lavori di ampliamento, ristrutturazione, demolizione e ricostruzione della scuola primaria R. Rigotti – Lotto 1° - stralcio 1 del Comune di Malo.

Il Presidente rileva che , alla seduta pubblica è presente il legale rappresentante della ditta Elettrica Sistema S.r.l. con sede a Cava de' Tirreni signor Matonti Raffaele, carta d'identità n. AX1300863 del Comune di Cava de' Tirreni.

Il Presidente prima di avviare l'esame dell'offerta economica-quantitativa, comunica ai presenti:

- che il punteggio assegnato dalla ditta Elettrica Sistem S.r.l. a seguito delle valutazioni dei commissari di gara per l'offerta tecnico-qualitativa è pari a **21,998** di cui:

a) punti 15,275 per la proposta relativa all'elemento B) Proposta di variante migliorativa per la pavimentazione interna dell'edificio, nel rispetto dei criteri ambientali minimi previsti dal d.m.

Soggetti aderenti: Comuni di Schio, Torrebelvicino, Valli del Pasubio, Monte di Malo, Malo, Piovene Rocchette, Posina, Santorso, San Vito di Leguzzano, Pasubio Group S.r.l., Pasubio Tecnologia S.r.l., Consorzio di Polizia Locale Alto Vicentino



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA "SCHIO VAL LEOGRA"

Accordo consortile del 31.03.2015 n. rep. 3691/2015 Reg. Atti Privati Comune Schio
art. 37 D.Lgs. 50/2016

accreditamento A.N.A.C. - Certificato AUSA n. 0000409046
sede legale a Schio in via Pasini 33
telefono 0445 691 345
pec: schio.vi@cert.ip-veneto.net

24.12.2015;

b) punti 6,723 per la proposta relativa all'elemento C) proposta di variante migliorativa per la pavimentazione esterna dell'edificio, nel rispetto dei criteri ambientali minimi previsti dal d.m. 24.12.2015

- il punteggio dell'offerta economica verrà attribuito come segue:

ELEMENTO A) OFFERTA ECONOMICA (RIBASSO) Fino a punti 40

All'elemento di valutazione "A" il punteggio verrà attribuito mediante la seguente formula:

$$A_i = V(a)_i \cdot X$$

Il coefficiente $V(a)_i$ viene calcolato con la seguente formula:

$V(a)_i$	(per $A_i \leq Asoglia$)	=	$X \cdot A_i / Asoglia$
$V(a)_i$	(per $A_i > Asoglia$)	=	$X + (1,00 - X) \cdot [(A_i - Asoglia) / (A_{max} - Asoglia)]$

$V(a)_i$	=	Coefficiente attribuito al concorrente iesimo
A_i	=	Valore dell'offerta (ribasso) del concorrente iesimo
Asoglia	=	Media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti
X	=	0,90

Quindi si passa all'apertura del plico n. 2 "offerta economica-quantitativa" della ditta Elettrica Sistem S.r.l.

Il Presidente legge a voce alta il prezzo offerto, l'indicazione degli oneri di sicurezza aziendali e il relativo ribasso offerto. I dati vengono inseriti nel programma elettronico per il calcolo dei punteggi che sono assegnati in base alla formula sopra indicata, i cui risultati sono riassunti nell'allegato A) al presente verbale.

Il Presidente constatato che le operazioni sono state regolarmente eseguite comunica ai presenti quanto segue:

- la graduatoria finale con i punteggi sia parziali che totali assegnati a ciascun concorrente sarà pubblicata nel sito della centrale unica di committenza Schio Val Leogra;
- l'offerta del primo classificato individuato nella ditta Casarotto S.r.l. con sede a Castel Ivano (TN), che ha ottenuto 87,155 punti su 100;
- i verbali della commissione di gara di date 23.2.2017, 24.2.2017 e 1.3.2017 saranno trasmessi al dirigente della Centrale Unica di Committenza Schio Val Leogra per la presa d'atto della graduatoria finale relativa all'affidamento dei lavori di ampliamento, ristrutturazione, demolizione e ricostruzione della scuola primaria R. Rigotti di Malo.

Si precisa che la commissione di gara ha agito alla presenza di tutti propri componenti, con votazione unanime, in ogni fase decisionale dei lavori, terminando i lavori alle ore 10:30

Di quanto sopra, io Segretario verbalizzante ho redatto il presente verbale che, previa lettura e

Soggetti aderenti: Comuni di Schio, Torreblicino, Valli del Pasubio, Monte di Malo, Malo, Piovene Rocchette, Posina, Santorso, San Vito di Leguzzano, Pasubio Group S.r.l., Pasubio Tecnologia S.r.l., Consorzio di Polizia Locale Alto Vicentino

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA "SCHIO VAL LEOGRA"

Accordo consortile del 31.03.2015 n. rep. 3691/2015 Reg. Atti Privati Comune Schio

art. 37 D.Lgs. 50/2016

accreditamento A.N.A.C. - Certificato AUSA n. 0000409046

sede legale a Schio in via Pasini 33

telefono 0445 691 345

pec: schio.vi@cert.ip-veneto.net

conferma, viene sottoscritto come in appresso.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

I COMPONENTI

I TESTIMONI

Il segretario verbalizzante



POSIZIONE GRADUATORI A	Riepilogo finale della valutazione degli elementi indicati nei bandi di gara del 3.11.2016 prot. n. 69712 – CIG 6850879432	indirizzo	Pi = prezzo offerto concorrente (importo ribasso)	Pi ribasso offerto dal concorrente %	coefficiente	Punteggio assegnato per coefficiente ribasso	Elemento B) Proposta variante migliorativa per la pavimentazione interna dell'edificio, nel rispetto dei criteri ambientali minimi previsti dal DM 24.12.2015 – Coefficiente confronto a coppie	Punteggio parziale confronto a coppie	Elemento C) Proposta di variante migliorativa per la pavimentazione esterna dell'edificio, nel rispetto dei criteri - Coefficiente confronto a coppie	Punteggio parziale confronto a coppie	Punteggio totale elementi B) e C)	TOTALI
1	Concorrente n.47 COSTRUZIONI CASAROTTO S.R.L.	Castel Ivano	€ 1.625.152,40	13,428	0,72	28,855	1	45,000	0,8867222186	13,30083328	58,301	87,155
2	Concorrente n.27 AR.CO LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE	Ravenna	€ 1.538.289,21	18,055	0,91	36,320	0,665869242	29,964	0,811192815	12,16789222	42,132	78,453
3	Concorrente n.21 R.T.I. PISTORELLO S.P.A. E ZATTI IMPIANTI S.R.L.	Abano Terme	€ 1.500.430,07	20,072	0,92	36,817	0,5949596561	26,773	0,9464398246	14,19659737	40,970	77,787
4	Concorrente n.15 R.T.I. ASCANI IMPIANTI E COSTRUZIONI S.R.L. E IMPRESA COSTRUZIONI EDILI PAGOTTO ALFREDO S.N.C.	Grottammare	€ 1.444.955,88	23,030	0,94	37,545	0,4769620027	21,463	1	15	36,463	74,009
5	Concorrente n.31 C.P. IMPRESA EDILE di Caldana Paolo	Povegliano Veronese	€ 1.658.470,50	11,653	0,63	25,040	0,801362405	36,061	0,716712448	10,75068672	46,812	71,852
6	Concorrente n.48 R.T.I. ATHESTE COSTRUZIONI S.R.L. E TRENIN & FRANZOSO S.R.L.	Este	€ 1.462.423,83	22,096	0,93	37,315	0,4429374572	19,932	0,9341819277	14,01272892	33,945	71,260
7	Concorrente n.52 MU.BRE Costruzioni S.r.l.	Marostica	€ 1.500.875,97	20,048	0,92	36,811	0,5109142574	22,991	0,5833952573	8,75092886	31,742	68,553
8	Concorrente n.6 I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A.	Modena	€ 1.270.502,77	32,320	1,00	39,833	0,4790984768	21,559	0,3532453235	5,298679853	26,858	66,691
9	Concorrente n.17 R.T.I. IMMOBILIARE 3A S.R.L. E DAMINATO IMPIANTI S.R.L.	Cittadella	€ 1.441.141,26	23,230	0,94	37,595	0,3420260358	15,391	0,754734595	11,32101893	26,712	64,307
10	Concorrente n.42 R.T.I. MARTINELLI E BENONI S.R.L. ED ELETTRICA S.R.L.	Ronzo-Chienis	€ 1.552.948,82	17,274	0,90	36,128	0,338017784	15,211	0,733335181	11,00002772	26,211	62,339
11	Concorrente n. 11 ELETTRICA SISTEM S.R.L.	Cava dei Tirreni	€ 1.257.737,67	33,000	1,00	40,000	0,3394435825	15,275	0,448208953	6,723134295	21,998	61,998
12	Concorrente n.35 MAK COSTRUZIONI S.R.L.	Lavis	€ 1.589.070,87	15,350	0,82	32,985	0,4736722108	21,315	0,5006584068	7,509876102	28,825	61,810
13	Concorrente n.2 VEDIL S.R.L. COSTRUZIONI EDILI	Trentola Ducenta	€ 1.301.176,55	30,686	0,99	39,430	0,4235101123	19,058	0,1490647119	2,235970679	21,294	60,724

POSIZIONE GRADUATORI A	Riepilogo finale della valutazione degli elementi indicati nei bandi di gara del 3.11.2016 prot. n. 69712 – CIG 6850879432	indirizzo	Pi = prezzo offerto dal concorrente (importo a ribasso)	Pi ribasso offerto dal concorrente %	coefficiente	Punteggio assegnato per coefficiente ribasso	Elemento B) Proposta variante migliorativa per la pavimentazione interna dell'edificio, nel rispetto dei criteri ambientali minimi previsti dal DM 24.12.2015 – Coefficiente confronto a coppie	Punteggio parziale confronto a coppie	Elemento C) Proposta di variante migliorativa per la pavimentazione esterna dell'edificio, nel rispetto dei criteri - Coefficiente confronto a coppie	Punteggio parziale confronto a coppie	Punteggio totale elementi B) e C)	TOTALI
14	Concorrente n.3 SI.GE.CO COSTRUZIONI S.R.L.	Brugherio	€ 1.447.843,90	22,870	0,94	37,506	0,2802039715	12,609	0,6662460367	9,993690551	22,603	60,109
15	Concorrente n.36 CONSORZIO STABILE PEDRON	Villa del Conte	€ 1.590.005,68	15,300	0,82	32,877	0,440049158	19,802	0,37362907	5,60443605	25,407	58,284
16	Concorrente n.56 R.T.I. MAZZON COSTRUZIONI GENERALI E TERMOIDRAULICA SBRISSA S.R.L.	Riese Pio X	€ 1.582.683,34	15,690	0,84	33,715	0,427291482	19,228	0,34711442	5,206716294	24,435	58,150
17	Concorrente n.14 KREA COSTRUZIONI S.R.L. UNIPERSONALE	Perugia	€ 1.407.194,58	25,038	0,95	38,040	0,3381356733	15,216	0,323672448	4,85508672	20,071	58,111
18	Concorrente n.5 R.T.I. CARBONE COSTRUZIONI S.R.L. E IMPIANTISTICA GENERALE S.N.C.	Foiano della Chiana	€ 1.599.391,78	16,857	0,90	36,026	0,1600242452	7,201	0,9860306193	14,79045929	21,992	58,017
19	Concorrente n.54 R.T.I. TOGNETTO S.R.L. E S.I.C.E. S.R.L.	Campiglia dei Berici	€ 1.492.551,21	20,491	0,92	36,920	0,34255654	15,415	0,297584266	4,463763986	19,879	56,799
20	Concorrente n.38 R.T.I. Ing. R. Paccagnella lavori speciali S.r.l. E C.G.F. S.R.L.	Vigonza	€ 1.508.365,91	19,649	0,92	36,713	0,208128834	9,366	0,697226189	10,45839283	19,824	56,537
21	Concorrente n.46 R.T.I. COOPERATIVA POPOLO DI ROTZO SOC. COOP. E DEON S.P.A.	Rotzo	€ 1.599.467,31	14,796	0,79	31,794	0,23383436	10,523	0,92909696	13,9364544	24,459	56,253
22	Concorrente n.32 R.T.I. OMNIA COSTRUZIONI S.R.L. E TECNOELETTRA S.R.L.	Trieste	€ 1.572.304,65	16,243	0,87	34,904	0,367961786	16,558	0,319118524	4,786777856	21,345	56,249
23	Concorrente n.39 R.T.I. CONSTRUCTA S.R.L. E IMPRESA EDILE FABRIS DANILO S.A.S.	Padova	€ 1.499.218,90	20,136	0,92	36,833	0,320884841	14,440	0,314185914	4,712788703	19,153	55,985
24	Concorrente n.45 R.T.I. PELLIZZARI S.R.L. E MAZZIMPIANTI S.R.L.	Poianella di Bressanvi	€ 1.532.896,48	18,342	0,91	36,391	0,2900088842	13,050	0,4323786206	6,485679309	19,536	55,927
25	Concorrente n.20 Pretti & SCALFI S.P.A.	Tione di Trento	€ 1.578.454,57	15,915	0,85	34,199	0,3814801839	17,167	0,2651835734	3,977753601	21,144	55,343

POSIZIONE GRADUATORIA	Riepilogo finale della valutazione degli elementi indicati nei bandi di gara del 3.11.2016 prot. n. 69712 – CIG 6850879432	indirizzo	Pi = prezzo offerto dal concorrente (importo ribasso)	Pi ribasso offerto dal concorrente %	coefficiente	Punteggio assegnato per coefficiente ribasso	Elemento B) Proposta variante migliorativa per la pavimentazione interna dell'edificio, nel rispetto dei criteri ambientali minimi previsti dal DM 24.12.2015 – Coefficiente confronto a coppie	Punteggio parziale confronto a coppie	Elemento C) Proposta di variante migliorativa per la pavimentazione esterna dell'edificio, nel rispetto dei criteri - Coefficiente confronto a coppie	Punteggio parziale confronto a coppie	Punteggio totale elementi B) e C)	TOTALI
26	Concorrente n.53 R.T.I. ERREVI S.R.L. , IDROTERMICA F.LLI SOLDERA S.R.L. e ASP TECNOLOGIE S.R.L.	Castello di Godego	€ 1.576.681,22	16,010	0,86	34,403	0,264536866	11,904	0,585407887	8,781118311	20,685	55,088
27	Concorrente n.44 R.T.I. COSTRUZIONI EDILI F.LLI LORANDI S.R.L., SCREMIN S.R.L. E BIANCHINI GIUSEPPE S.A.S	Villaverla	€ 1.689.078,47	10,022	0,54	21,536	0,4880325197	21,961	0,769762664	11,54643996	33,508	55,044
28	Concorrente n.50 R.T.I. GREEN BUILDING S.R.L. E CONSORZIO STABILE F2B	Trento	€ 1.407.916,59	24,999	0,95	38,030	0,260505258	11,723	0,278016046	4,170240689	15,893	53,923
29	Concorrente n.1 R.T.I. ITAC S.R.L., BERTOLINI OCEA IMPIANTI S.R.L. E BIANCHI S.R.L.	Tezze sul Brenta	€ 1.570.522,19	18,220	0,91	36,361	0,2291109887	10,310	0,43981	6,597119606	16,907	53,268
30	Concorrente n.25 RIVA GAETANO S.A.S. DI RIVA GAETANO & C.	San Vito di Leguzzano	€ 1.512.288,75	19,440	0,92	36,661	0,2844569007	12,801	0,2348563866	3,522845799	16,323	52,985
31	Concorrente n.55 LIMES SRL	Bassano del Grappa	€ 1.665.638,90	11,271	0,61	24,220	0,3231636721	14,542	0,9131708922	13,69756338	28,240	52,459
32	Concorrente n.7 LU.NA COSTRUZIONI S.R.L.	Nola	€ 1.441.273,51	23,223	0,94	37,593	0,2188312229	9,847	0,2805736642	4,208604963	14,056	51,649
33	Concorrente n.28 R.T.I. NUOVA SAME S.R.L., STELLA ADRIANO E PIEMME IMPIANTI S.R.L.	Canove di Roana	€ 1.656.271,56	11,770	0,63	25,292	0,3484121	15,679	0,705251713	10,5787757	26,257	51,549
34	Concorrente n.13 R.T.I. DEL PRETE COSTRUZIONI S.R.L. E MIGEVI S.R.L.	Cittadella	€ 1.382.047,21	26,378	0,96	38,370	0,2263372426	10,185	0,1014388706	1,521583059	11,707	50,076
35	Concorrente n.37 R.T.I. ICEF S.R.L. E NOBILE IMPIANTI S.R.L.	Noventa di Piave	€ 1.719.577,81	8,398	0,45	18,046	0,5325659376	23,965	0,4129619093	6,19442864	30,160	48,206
36	Concorrente n.33 R.T.I. CO.I.PASS S.R.L. E DE ZOTTI IMPIANTI S.N.C.	San Pietro di Feletto	€ 1.532.178,40	18,380	0,91	36,401	0,1688348375	7,598	0,270609041	4,059463562	11,657	48,058
37	Concorrente n.8 COSTRUZIONI EDILI E STRADALI ALFREDO TUPPI	Manfredonia	€ 1.676.382,18	10,700	0,57	22,993	0,439049319	19,757	0,3521082453	5,28162368	25,039	48,031

POSIZIONE GRADUATORI A	Riepilogo finale della valutazione degli elementi indicati nei bandi di gara del 3.11.2016 prot. n. 69712 – CIG 6850879432	indirizzo	Pi = prezzo offerto dal concorrente (importo ribasso)	Pi ribasso offerto dal concorrente %	coefficiente	Punteggio assegnato per coefficiente ribasso	Elemento B) Proposta variante migliorativa per la pavimentazione interna dell'edificio, nel rispetto dei criteri ambientali minimi previsti dal DM 24.12.2015 – Coefficiente confronto a coppie	Punteggio parziale confronto a coppie	Elemento C) Proposta di variante migliorativa per la pavimentazione esterna dell'edificio, nel rispetto dei criteri - Coefficiente confronto a coppie	Punteggio parziale confronto a coppie	Punteggio totale elementi B) e C)	TOTALI
38	Concorrente n.18 R.T.I. IBA CENTRO MERIDIONALE S.P.A. E MELEGARI E MAROCCHI & c. S.N.C.	Bologna	€ 1.665.971,30	11,250	0,60	24,174	0,3605458518	16,225	0,4019429464	6,029144196	22,254	46,428
39	Concorrente n.49 R.T.I. ARGO COSTRUZIONI S.R.L. E S.I.E.I. S.R.L. - SOCIETA' IMPIANTI ELETTRICI INDUSTRIALI S.R.L.	Villorba	€ 1.596.384,04	14,960	0,80	32,147	0,1377375173	6,198	0,5319742241	7,979613362	14,178	46,324
40	Concorrente n.40 R.T.I. FRASSON LODOVICO S.R.L. E BARBIN IMPIANTI S.R.L.	Tencarola	€ 1.681.854,09	10,410	0,56	22,369	0,385395014	17,343	0,37299617	5,594494254	22,938	45,307
41	Concorrente n.11 R.T.I. SICEA S.R.L. E RANZATO IMPIANTI S.R.L.	Vigonza	€ 1.427.641,15	23,949	0,94	37,772	0,1354386667	6,095	0,0284359673	0,42653951	6,521	44,293
42	Concorrente n.16 R.T.I. COSTRUZIONI EDILI POZZA MATTEO & C. S.N.C. E TREVISAN IMPIANTI S.R.L.	Monticello Conte Otto	€ 1.687.857,79	10,087	0,54	21,675	0,3420260358	15,391	0,4327098646	6,490647969	21,882	43,557
43	Concorrente n.12 Costruzioni Bordignon S.r.l.	Volpago del Montello	€ 1.764.161,63	6,023	0,32	12,942	0,5999032414	26,996	0,2334489399	3,501734099	30,497	43,440
44	Concorrente n.22 R.T.I. C.E.G. SAS, ESA SISTEMI SAS E 3G IMPIANTI SRL	Spresiano	€ 1.731.631,66	7,756	0,42	16,666	0,46486718	20,919	0,3814332	5,72149797	26,641	43,307
45	Concorrente n.30 R.T.I. COSTRUZIONI EDILI PARPAJOLA S.R.L. E RE.T.I.C.E. SRL	Padova	€ 1.703.625,75	9,247	0,50	19,870	0,354958322	15,973	0,415851452	6,237771776	22,211	42,081
46	Concorrente n.26 R.T.I. IMPRESA TASCA S.R.L. E VERITEC S.R.L.	Bassano del Grappa	€ 1.505.653,81	19,793	0,92	36,748	0,0922620934	4,152	0,0643011177	0,964516766	5,116	41,865
47	Concorrente n.19 R.T.I. IMPRESA COSTRUZIONI EDILI GARBO GIAMPIETRO E F.LLI GAROFOLIN S.R.L.	Padova	€ 1.709.618,91	9,107	0,49	19,569	0,3403166341	15,314	0,2886389784	4,329584676	19,644	39,213

POSIZIONE GRADUATORI A	Riepilogo finale della valutazione degli elementi indicati nel bandi di gara del 3.11.2016 prot. n. 69712 – CIG 6850879432	indirizzo	Pi = prezzo offerto dal concorrente (importo a ribasso)	Pi ribasso offerto dal concorrente %	coefficiente	Punteggio assegnato per coefficiente ribasso	Elemento B) Proposta variante migliorativa per la pavimentazione interna dell'edificio, nel rispetto dei criteri ambientali minimi previsti dal DM 24.12.2015 – Coefficiente confronto a coppie	Punteggio parziale confronto a coppie	Elemento C) Proposta di variante migliorativa per la pavimentazione esterna dell'edificio, nel rispetto dei criteri - Coefficiente confronto a coppie	Punteggio parziale confronto a coppie	Punteggio totale elementi B) e C)	TOTALI
48	Concorrente n.51 R.T.I. VENEZIANA RESTAURI COSTRUZIONI S.R.L. E PRATA S.R.L.	Gruaro	€ 1.617.556,22	13,832	0,74	29,723	0,1341719077	6,038	0,1377005615	2,065508423	8,103	37,826
49	Concorrente n.23 R.T.I. EGI ZANOTTO S.R.L., FERRARESE IMPIANTI S.R.L. E CAROLLO F.LLI S.R.L.	Marano Vicentino	€ 1.726.710,87	8,018	0,43	17,229	0,240074738	10,803	0,504274543	7,564118151	18,367	35,597
50	Concorrente n.24 INCOS ITALIA S.p.A.	Vicenza	€ 1.747.319,44	6,920	0,37	14,870	0,3386072324	15,237	0,3617330248	5,425995372	20,663	35,533
51	Concorrente n.9 R.T.I. GE.CO. COSTRUZIONI VERONA S.R.L. E TERMOSANITARIA PASINATO S.R.L.	Verona	€ 1.604.643,14	14,520	0,78	31,201	0,0276584977	1,245	0,0954606654	1,431909981	2,677	33,878
52	Concorrente n.43 R.T.I. PANIZZON BRUNO E FIGLI S.R.L., TERMOIDRAULICA PESAVENTO R. S.R.L. E IEIS IMPIANTI S.R.L.	Malo	€ 1.784.944,04	4,916	0,26	10,564	0,2515712148	11,321	0,5755254926	8,632882389	19,954	30,517

Handwritten signatures and initials, including a large signature that appears to be "D. S. S." and other initials.

